**AANGETEKEND VERZENDEN**Belastingdienst/kantoor **<<plaatsnaam>>**  
Postbus **<<….>>**  
**<<postcode en plaats>>**

**<<Plaats, Datum>>**

Betreft: Bezwaarschrift vermogensrendementsheffing in de aanslag IB/PVV 2017 t.n.v. **<<naam belastingplichtige>>** met aanslagnummer **<<aanslagnummer>>** en dagtekening **<<datum aanslag>>**

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de aanslag IB/PVV 2017 met aanslagnummer **<<aanslagnummer>>** en dagtekening **<<datum aanslag>>**. Het bezwaar betreft de wijze van belastingheffing ten aanzien van de vermogensrendementsheffing in Box 3.

In de aanslag is een bedrag van **<<€ ……..>>** aan vermogensrendementsheffing opgenomen, berekend volgens de forfaitaire berekeningsmethode in Hoofdstuk 5 Wet op de Inkomstenbelasting 2001 (wettekst 2017).

*Motivering van het bezwaarschrift*

Ter motivering van het bezwaarschrift wordt opgemerkt dat de vermogensrendementsheffing zoals deze is opgenomen in art. 5.2, eerste lid Wet op de Inkomstenbelasting 2001 (wettekst 2017) in mijn situatie in strijd is met artikel 1 Eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) . In mijn situatie is sprake van een individuele en excessieve belastingheffing op mijn beleggingsvermogen.  
De reden hiervoor is dat het stelsel van Box 3 zowel op regelniveau alsook op individueel niveau inbreuk maakt op mijn recht van eigendom in de zin van art. 1 EP EVRM.

De belastingheffing van de vermogensrendementsheffing in Box 3 van de inkomstenbelasting staat al geruime tijd ter discussie, niet alleen bij belastingplichtigen maar ook in de fiscale vakliteratuur. Zowel voor het jaar 2017 als ook de jaren daarna is het systeem van heffen in Box 3 nog steeds een verkeerd systeem dat er toe leidt dat voor risicomijdende beleggers heffingen resteren die ver boven de 100% van het werkelijk behaalde rendement uitstijgen. De reden voor deze exorbitante percentages aan belastingheffing zijn gelegen in een stapeling van ficties, de willekeur waarmee de benchmarks per vermogenstitel zijn gekozen, de wijze waarop de referentieperiodes per benchmark zijn opgesteld, de wijze waarop gemiddelden worden bepaald, de wijze waarop het rendement op staatsobligaties is verondersteld terug te keren naar een bepaald historisch niveau, de wijze waarop een belastingplichtige geacht wordt zijn Box 3-bezittingen te hebben verdeeld over door de wetgever bedachte categorieën, is allemaal zodanig afwijkend van de werkelijkheid dat deze wetgeving ook niet heeft gebracht wat de Hoge Raad in zijn waarschuwing in zijn arrest uit het jaar 2016 (over de oude forfaitaire regeling van Box 3). Advocaat-Generaal Niessen had in zijn advies aan de Hoge Raad nog aangegeven dat naar zijn mening de belastingheffing in Box 3 in strijd was met het recht op het ongestoorde genot van eigendom. Weliswaar heeft de Hoge Raad dat advies niet overgenomen en de belastingplichtige op 10 juni 2016 (nr. 14/05020) in het ongelijk gesteld maar nu de wetgever blijft volharden – ook na de wijziging van de berekening van het rendement in Box 3 – in zijn stapeling van forfaits en onduidelijke berekeningsmethoden , valt niet uit te sluiten dat de Hoge Raad over het jaar 2017 een andere beslissing zal nemen. Vooral niet omdat de Hoge Raad in het genoemde arrest aan de wetgever aan het slot van r.o. 2.4.1.3. een duidelijke waarschuwing heeft gegeven over de (on)houdbaarheid van de forfaitaire benadering.

Dit alles klemt te meer nu er ook geen enkele vorm van tegenbewijs in de regeling is opgenomen. De eenvoud van de uitvoerbaarheid voor de Belastingdienst en de zwaarwegende eis om de budgettaire opbrengst van de Box 3-heffing onveranderd vast te kunnen houden, hebben ten onrechte zwaarder gewogen dan de aanwijzing die de Hoge Raad aan de wetgever in de eerdergenoemde procedure heeft gegeven.

*Conclusie*

Omdat de heffing in Box 3 voor het jaar 2017 in strijd is met art. 1 EP EVRM, verzoekt ondergetekende u:

1. Primair: de aanslag te verminderen door de gehele heffing in Box 3 naar nihil te verminderen aangezien het systeem buiten werking moet worden gesteld op grond van art. 94 Grondwet;
2. Subsidiair: de aanslag te verminderen door de gehele heffing in Box 3 te verlagen tot 30% (het tarief in Box 3) van de daadwerkelijk door mij gerealiseerde inkomsten over het saldo van mijn bezittingen en schulden in Box 3.

**<<OPTIE>>** Tevens verzoekt ondergetekende om uitstel van betaling te verlenen voor een bedrag van **<<€ ………>>** totdat uiteindelijk op het bezwaarschrift zal zijn beslist.   
(Opm.: wanneer u besluit om uitstel van betaling aan te vragen en het bezwaarschrift wordt uiteindelijk afgewezen dan wordt belastingrente in rekening gebracht tegen een percentage van minimaal 4% per jaar.)

In afwachting van uw reactie, tekent,

Hoogachtend,

De heer/mevrouw **<<…………..>>**  
**<<Adres>>**  
**<<Postcode en woonplaats>>**